

Rubrica di valutazione del corso di “Test strutturati in ambito giuridico”

Prof. Fabio Benatti

Competenza Generale del Corso

Al termine dell'insegnamento le studentesse e gli studenti dovranno essere in grado di:

- 1) Sviluppare delle competenze applicative e di lettura dei dati nel campo testistico.
- 2) Migliorare la conoscenza tecnica delle basi per l'applicazione testistica.
- 3) Acquisire la capacità di lettura dei profili emergenti dall'applicazione testistica.
- 4) Acquisire la capacità di interpretazione dei profili proposti.
- 5) Migliorare la lettura e la comprensione del materiale scientifico reperibile tramite le banche dati.

Conoscenze

Durante il corso "Test strutturati in ambito giuridico" verranno affrontati undici principali strumenti psicodiagnostici utilizzati frequentemente in ambito clinico-giuridico, sia per la valutazione di soggetti adulti, sia per la valutazione di adolescenti:

- 1) Bonn Test of Statement Suggestibility (BTSS)
- 2) Cognitive Behavioural Assessment 2.0 Scale Primarie (CBA 2.0)
- 3) Existential Damage Assessment (EXIDA)
- 4) Gudjonsson Suggestibility Scale (GSS)
- 5) Millon Clinical Multiaxial Inventory – III (MCMI-III)
- 6) Minnesota Multiphasic Personality Inventory – 3 (MMPI-3)
- 7) Minnesota Multiphasic Personality Inventory – 2 (MMPI-2)
- 8) Minnesota Multiphasic Personality Inventory – 2 Restructured Form (MMPI-2-RF)
- 9) Minnesota Multiphasic Personality Inventory – Adolescent (MMPI-A)
- 10) Personality Assessment Inventory (PAI)
- 11) Personality Assessment Inventory - Adolescent (PAI-A)

Abilità

Al termine dell'insegnamento le studentesse e gli studenti dovranno essere in grado di:

- 1) Mostrare una conoscenza teorica di base degli strumenti.
- 2) Applicare correttamente lo scoring dei protocolli.
- 3) Valutare e interpretare i dati emersi dal testing.

Competenze Chiave della Disciplina

- Conoscenza teoria e pratica degli strumenti presentati
- Capacità di effettuare lo scoring degli strumenti presentati
- Valutare e interpretare i dati emersi dal testing.

Range di Punteggio

- Non Sufficiente (0-17)
- Sufficiente (18-23)
- Buono (24-27)
- Molto Buono (28-29)
- Eccellente (30-30L)

Articolazione dei Range Intermedi

La scala riflette una progressione da una comprensione e abilità elementare a un livello di competenza completo e innovativo.

Risultati osservabili di apprendimento per intervallo di punteggio:

- **Non Sufficiente (0-17):**
 - Mancanza di conoscenza teoria e pratica degli strumenti presentati.
 - Incapacità di effettuare lo scoring degli strumenti presentati.
 - Incapacità di valutare e interpretare i dati emersi dal testing.
- **Sufficiente (18-23):**
 - Conoscenza basilare teoria e pratica degli strumenti presentati.
 - Capacità basilare di effettuare lo scoring degli strumenti presentati.
 - Capacità basilare di valutare e interpretare i dati emersi dal testing.
- **Buono (24-27):**
 - Buona conoscenza teoria e pratica degli strumenti presentati.
 - Buona capacità di effettuare lo scoring degli strumenti presentati.
 - Buona capacità di valutare e interpretare i dati emersi dal testing.
- **Molto Buono (28-29):**
 - Conoscenza teoria e pratica molto buona degli strumenti presentati.
 - Capacità molto buona di effettuare lo scoring degli strumenti presentati.
 - Capacità molto buona di valutare e interpretare i dati emersi dal testing.

- **Eccellente (30-30L):**
 - Eccellente conoscenza teoria e pratica degli strumenti presentati.
 - Eccellente capacità di effettuare lo scoring degli strumenti presentati.
 - Eccellente capacità molto di valutare e interpretare i dati emersi dal testing.

Valutazione della competenza generale

Range di punteggio, finalizzati a valutare in modo olistico la comprensione teorica e pratica degli studenti, assicurando che le competenze acquisite siano in linea con gli obiettivi del corso:

- *Non Sufficiente (0-17)*: insufficiente conoscenza teoria, pratica e applicativa degli strumenti psicodiagnostici presentati.
- *Sufficiente (18-23)*: sufficiente conoscenza teoria, pratica e applicativa degli strumenti psicodiagnostici presentati.
- *Buono (24-27)*: buona conoscenza teoria, pratica e applicativa degli strumenti psicodiagnostici presentati.
- *Molto Buono (28-29)*: conoscenza teoria, pratica e applicativa molto buona degli strumenti psicodiagnostici presentati.
- *Eccellente (30-30L)*: eccellente conoscenza teoria, pratica e applicativa degli strumenti psicodiagnostici presentati.

Valutazione delle Conoscenze e abilità

Range di Punteggio

- *Non Sufficiente (0-17)*: mancanza di comprensione e applicazione delle conoscenze e abilità fondamentali.
- *Sufficiente (18-23)*: comprensione di base e applicazione limitata delle conoscenze e abilità.
- *Buono (24-27)*: buona comprensione e applicazione competente delle conoscenze e abilità.
- *Molto Buono (28-29)*: ottima comprensione e applicazione quasi impeccabile delle conoscenze e abilità.
- *Eccellente (30-30L)*: comprensione e applicazione eccellenti delle conoscenze e abilità, con approccio innovativo e critico.

Prove e criteri di valutazione:

- **Conoscenze:** Le conoscenze verranno valutate con una prova scritta a risposte chiuse (scelta multipla + V/F). Nella prova scritta vi saranno 110 domande (55 domande a scelta multipla e 55 domande dicotomiche) da svolgere in un tempo massimo di 90 minuti. Dal momento che il corso è composto da 11 argomenti principali, vi saranno 10 domande per ogni argomento: 5 domande a scelta multipla e 5 domande dicotomiche. Le 55 domande a scelta multipla avranno un valore di 0,40 punti ciascuna e le 55 domande dicotomiche avranno un valore di 0,15 punti ciascuna. Le risposte errate alle domande non comporteranno alcuna penalizzazione, ovvero non verranno sottratti dei punti alle risposte sbagliate. Il punteggio massimo ottenibile alla prova scritta sarà quindi di 30,25 e superando il punteggio di 30,00 alla votazione verrà aggiunta la lode. L'esame scritto si svolgerà tramite la modalità quiz della piattaforma Sirius, unitamente all'utilizzo di Safe Exam Browser. Essendo 110 domande chiuse, si saprà il risultato raggiunto immediatamente terminata la prova.
- **Abilità:** Le abilità verranno valutate nel corso di una prova orale.

Se la studentessa o lo studente supererà con un voto maggiore o uguale a 18/30 la prova scritta, potrà accedere alla prova orale. Un risultato insufficiente nella prova scritta comporterà necessariamente la ripetizione dell'esame scritto nei successivi appelli. Non sarà quindi possibile accedere alla successiva prova orale con un voto insufficiente. Nella prova orale - della durata di circa 15 minuti - la studentessa o lo studente dovrà discutere su un profilo testistico proposto dal docente e contestualmente rispondere a domande teoriche inerenti tale strumento. Verranno attribuiti o sottratti al massimo 3 punti per la prova orale. La prova orale potrà quindi innalzare o abbassare il punteggio dell'esame scritto fino ad un massimo di 3 punti. Nel caso la studentessa o lo studente non risulti soddisfatto del voto ottenuto al termine dell'esame orale potrà rifiutare il voto, ripetendo sia l'esame scritto sia l'esame orale. Non sarà pertanto possibile mantenere il voto dell'esame scritto e ripetere solo l'esame orale.

	RANGE DI PUNTEGGIO				
COMPETENZE	Non sufficiente (0-17)	Sufficiente (18-23)	Buono (24-27)	Molto buono (28-29)	Eccellente (30-30L)
Conoscenza teoria e pratica degli strumenti presentati	A questo livello mostrano una comprensione inadeguata o errata degli strumenti psicodiagnostici, con frequenti errori o malintesi. Vi sono errori di comprensione sugli obiettivi dello strumento e sugli aspetti applicativi.	Comprensione sufficiente degli strumenti presentati dal punto di vista pratico e teorico. Vi sono conoscenze basilari, ma mancano le specificità applicative e i limiti di utilizzo.	Buona comprensione degli strumenti presentati dal punto di vista pratico e teorico. Vi sono conoscenze adeguate dello strumento anche se su specifici e particolari aspetti applicativi mancano informazioni.	Comprensione molto buona degli strumenti presentati dal punto di vista pratico e teorico. La conoscenza degli strumenti è pressoché completa anche se mancano piccole sfumature relative ai casi limite o particolari.	Eccellente comprensione degli strumenti presentati dal punto di vista pratico e teorico. Vi è una conoscenza approfondita dello strumento anche relativamente alle particolarità applicative.
Capacità di effettuare lo scoring degli strumenti presentati	Incapacità di effettuare lo scoring degli strumenti presentati. Vi è confusione sulla natura delle scale dei punteggi, sul calcolo delle scale e sulla composizione dello strumento.	Sufficiente capacità di effettuare lo scoring degli strumenti presentati. Adeguate competenze nel calcolo dei punteggi e nella composizione delle scale. Si ravvisano errori frequenti che non permettono di giungere ad un risultato corretto in alcune situazioni.	Buona capacità di effettuare lo scoring degli strumenti presentati. Buone competenze nel calcolo dei punteggi e nella composizione delle scale. Errori poco frequenti nel calcolo e alcune incertezze nella composizione di scale supplementari o complementari.	Capacità molto buona di effettuare lo scoring degli strumenti presentati. Competenze molto buone nel calcolo dei punteggi e nella composizione delle scale. Errori di calcolo o di composizione delle scale quasi assenti.	Eccellente capacità di effettuare lo scoring degli strumenti presentati. Competenze eccellenti nel calcolo dei punteggi e nella composizione delle scale. Capacità di risolvere anche situazioni particolari o casi limite.
Valutare e interpretare i dati emersi dal testing	Incapacità di valutare e interpretare i dati emersi dal testing. Non vi è comprensione delle risultanze psicodiagnostiche e vengono commessi	Sufficiente capacità di valutare e interpretare i dati emersi dal testing. Vi è una sufficiente comprensione delle risultanze psicodiagnostiche anche se	Buona capacità di valutare e interpretare i dati emersi dal testing. Vi è una buona comprensione delle risultanze psicodiagnostiche anche se emergono degli errori interpretativi su	Capacità molto buona di valutare e interpretare i dati emersi dal testing. Vi è una comprensione molto buona delle risultanze psicodiagnostiche anche se	Capacità eccellente di valutare e interpretare i dati emersi dal testing. Comprensione eccellente delle risultanze psicodiagnostiche anche in

	grossolani errori interpretativi.	emergono degli errori interpretativi.	aspetti particolari o casi limite.	emergono errori sporadici e di scarsa rilevanza.	casi limite o situazioni particolari.
--	-----------------------------------	---------------------------------------	------------------------------------	--	---------------------------------------